

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/147  
**KARAR NO** : 2021/139  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** Davacının Müflis Asya Katılım Bankası A. .'ndeki alacaklarının bir kısmının iflas daresince reddedildi inden bahisle; alaca ın reddine ili kin kararın iptaline, alaca ın iflas masasına kaydına karar verilmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : R. A.  
**Davalı** : Müflis Asya Katılım Bankası A. . iflas daresi  
(1.M. N. A., 2.S. K., 3.Z. S..)  
**Vekilleri:** Av. V. A. A., Av. .G.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı, davalı müflis bankanın iflas tasfiyesini yürütmekte olan stanbul 1. iflas Müdürlü ü'nün 2017/14 esas sayılı dosyasına 14/12/2017 tarihinde 3.442.972 USD (3,8657 TL Kur üzerinden 13.309.496,86 TL) para cinsinden 3 aylık katılım hesabı alaca ı ve 1.658.841 TL para cinsinden 3 aylık katılım hesabı alaca ı için iflas masasına kayıt kabul talebinde bulundu unu, iflas idaresince 291 Alacak kayıt numarası ile alaca ının kısmen kayıt edildi ini ancak 15.029.967,06 TL toplam alaca ının 13.728.802,20 TL'sini kabul, bakiye 1.301.164,86 TL'sinin alacak kaydının reddine karar verildi ini, iflas idaresinin kararının hukuka uygun olmadığını ifade ederek; davalı idarenin alaca ının kısmen reddine ili kin idari i lemin iptali ile reddedilen bu alaca ın masaya kayıt ve kabulüne karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. stanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 08/11/2018 tarihli ve E.2018/533, K.2018/1107 sayılı dosyasında, davanın görev - yargı yolu dava artı yoklu undan reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısımları öyledir:

*“Asya Katılım Bankası A. 'nin BDDK'nın ve Fon Kurulunun 29/05/2015 tarihli kararları do rultusunda fona devredildi i, 22/07/2016 tarihli BDDK kararı ile, 5411 sayılı yasanın 107. maddesi uyarınca faaliyet izninin kaldırıldı ı ve bu kararın 23/07/2016 tarihli Resmi Gazetede yayımlandı ı, daha sonra Fon Kurulunun 22/12/2016 tarihli kararıyla 5411 Sayılı Yasanın 106/3 maddesi uyanınca bankanın do rudan iflasının mahkemeden talep*

*edilmesine karar verildi i ve Mahkememizin 2017/41 Esasında kayıtlı olan dosya üzerinden 16/11/2017 tarihli 2017/942 K. sayılı kararla Asya Katılım Bankası A. 'nin iflasına kadar verildi i anla ılmı tır.*

*5411 sayılı yasa hükümleri çerçevesinde iflasına karar verilen bankanın iflas tasfiyesinin TMSF tarafından gerçekleştirilmesi gerekmektedir.*

...

*Mahkememizin 2017/41 E. sayılı dosyasında 16/11/2017 tarihinde 5411 sayılı yasanın 106. maddesi uyarınca Asya Katılım Bankası A. 'nin iflasına karar verilmi ve iflas tasfiyesinin yürütülece i Fona bildirimde bulunulmu tur.*

...

*Müflis Asya Katılım Bankası A. 'nin iflas tasfiyesinin 5411 sayılı yasanın 106/5 ve buna dayalı olarak çıkarılan yönetmelik çerçevesinde Fon tarafından yürütüldü ü açıktır, Fonun iflas idaresi görev ve yetkilerini haiz olarak iflas tasfiyesini yürüttü ü anla ıldı na göre bu sıfatla fon tarafından atanan iflas idare memurları tarafından düzenlenen sıra cetvelinin de TMSF'nin bankacılık kanunu uyarınca tek yanlı olarak aldı ı idari nitelikte bir i lem oldu u kabul edilmelidir. Her ne kadar bankacılık yasasında ve tasfiyeye ili kin yönetmelikte, icra iflas kanununda iflas idaresinin haiz oldu u yetkilerin Fona ait oldu u anla ılsa da, icra iflas kanunundan kaynaklanan yetkilerin fon tarafından kullanılmasının neticeye bir etkisinin olmayaca ı, iflas idare memurlarının tamamının Fon tarafından önerilen adaylar arasından seçildi i, dolayısıyla iflas idaresinin Fon adına tasfiyeyi yürüttü ü görülmektedir. Fon, tüzel ki ili i haiz bir kamu kurumu olup, icra iflas kanunundaki bir kısım hükümlere göre ve esasında bankacılık yasası ve iflas eden bankaların tasfiyesine ili kin yönetmelik çerçevesinde olu turdu u sıra cetvelinin idari i lem niteli inde bulundu u sonucuna varılmalıdır. iflas tasfiyesi fon tarafından yürütüldü ünden davalı müflis bankanın iflas idaresinin esasında fon adına hareket etti i ve gerçek hasmın Fon oldu u kabul edilmelidir. Buna göre davacının alacak kaydı için masaya ba vurdu u ve bu alaca ın Fon tarafından atanan iflas idare memurlarınca alınan kararla kısmen reddedildi i anla ılmakla, idari nitelikte bulunan bu karara kar ı davacının iddia etti i ekilde müflis bankadan alacaklı olup olmadı ı ve reddedilen miktar kadar alaca ının sıra cetvelinde yer alıp almayaca ı konusunda inceleme yapılarak karar verilmesi görevinin idari yargı görev alanında bulundu u kanaatine varılmı tır.”*

3. stinaf yoluna ba vurulması üzerine stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesinin 19/09/2019 tarihli ve E.2019/706, K.2019/1550 sayılı dosyasında, istinaf ba vurusunun esastan reddine karar verilmi , temyiz yoluna ba vurulması üzerine Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin 23/12/2019 tarihli ve E.2019/3305, K.2019/5488 sayılı kararı ile hükmün onanmasına karar verilmi ve görevsizlik kararı kesinle mi tir.

4. Davacı bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. dari Yargıda**

5. stanbul 9. dare Mahkemesinin 06/01/2020 tarihli ve E.2019/2090, K.2020/10 sayılı dosyasında, davanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca davanın görev yönünden reddine karar verilmi tir.

6. stinaf yoluna ba vurulması üzerine stanbul Bölge dare Mahkemesi 10. dare Dava Dairesinin 07/10/2020 tarihli ve E.2020/1525, K.2020/1445 sayılı kararı ile, dare Mahkemesince 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanunun 19. maddesi uyarınca görevli mercin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmeden davanın görev yönünden reddinin isabetli olmadı ı gerekçesiyle davacının istinaf ba vurusunun kabulüne, stanbul 9. dare Mahkemesinin 06/01/2020 tarihli ve

E.2019/2090, K.2020/10 sayılı kararının kaldırılmasına, dosyanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanun'unun 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar verilmiştir.

**7. İstanbul 9. Daire Mahkemesinin 25/01/2021 tarihli ve E.2020/1932 sayılı dosyasında,** uyu mazlı'nın çözümünün adli yargı yerlerine ait olduğu gerekçesiyle, görevli yargı mercinin tespiti amacıyla dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyu mazlık Mahkemesi kararına kadar dosyanın incelenmesinin ertelenmesine karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...dava konusu ile ilgili iflas eden Asya Katılım Bankası A.Ş.'nin alacaklısı olan davacı tarafından bankada bulunan alacağının iflas masasına kaydına yönelik talebin reddine dair olduğu, bu kabil alacaklar için özel bir düzenleme yapılmışsa da, iflas tesisinde 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hükümleri yanısıra iflas Kanunu hükümlerinin de tatbik edildiği gerçeği de göz önünde bulundurularak, iflas dairesi memurlarının yetki ve görevlerini iflas Müdürlüğü adına yürüttükleri, kamusal alanda alınmış bir karardan ziyade yukarıda alıntısı yapılan rejim kapsamında bir karar niteliğinde olduğu kabulü gerektiğinden, uyu mazlı'nın çözümünün adli yargı mercilerine ait olduğu sonucuna varılmıştır..."

### III. LG L HUKUK

8. 411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun "Faaliyet izninin kaldırılması veya Fona devir" başlıklı 71. maddesi şöyledir:

"Denetlemeler sonucunda bir bankayla ilgili olarak;

a) Bu Kanununun 70 inci maddesi kapsamında alınması istenen tedbirlerin Kurul tarafından verilen süre içerisinde ya da her halükârda en geç oniki ay içinde kısmen ya da tamamen alınmaması ya da bu tedbirleri kısmen veya tamamen almamasına rağmen, malî bünyesinin güçlendirilmesine imkân bulunmadığı veya bu tedbirler alınmış olsa dahi malî bünyesinin güçlendirilemeyeceğinin tespit edilmesi,

b) Faaliyetine devamının mevduat ve katılım fonu sahiplerinin hakları ve malî sistemin güven ve istikrarı bakımından tehlike arz ettiğinin ortaya çıkması,

c) Yükümlülüklerini vadesinde yerine getiremediğinin tespit edilmesi,

d) Yükümlülüklerinin toplam değerinin varlıklarının toplam değerini aşması,

e) Hâkim ortaklarının veya yöneticilerinin, banka kaynaklarını, bankanın emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürecek biçimde doğrudan veya dolaylı veya dolanlı olarak kendi lehlerine kullanması veya dolanlı olarak kaynak kullandırması ve bankayı bu suretle zarara uğratması,

Hâllerinden bir veya birkaçının varlığı durumunda Kurul, en az beş üyesinin aynı yöndeki oyuyla alınan kararlarla bankanın faaliyet iznini kaldırmaya ya da kredi kuruluğunun temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimini, zararın mevcut ortakların sermayesinden indirilmesi kaydıyla kısmen veya tamamen devri, satışı veya birleştirilmesi amacıyla Fona devretmeye yetkilidir.

Faaliyet izni kaldırılan kredi kurulları bu Kanunda yer alan hükümlere göre, kalkınma ve yatırım bankaları ise genel hükümlere göre tasfiye edilir.

Bu madde kapsamında alınan Kurul kararları Resmî Gazete'de yayımlanır. Yayımlanma tarihi ilgililer bakımından tebliğ tarihi olarak kabul edilir."

9. Kanun'un "Faaliyet izninin kaldırılması" başlıklı 106. maddesinin 5. fıkrası şöyledir:

*“Yönetim ve denetimi Fona intikal eden banka hakkında iflas kararı verilmesi hâlinde Fon, iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan üçüncü sıradaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder. Fon, bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 166 ncı, 218 inci, 219 uncu, 223 üncü, 234 üncü, 236 ncı, 249 uncu, 251 inci ve 254 üncü maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye eder.”*

10. Kanun’un “Fona devredilen bankalar ile ilgili hükümler” ba lıklı 107. maddesi öyledir:

*“Fon, bu Kanunun 71 inci maddesi hükümlerine göre ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankalarla ilgili yetkilerini maliyet etkinli ini sa lama ve malî sistemin güven ve istikrarını koruma ilkeleri do rultusunda kullanır.*

*Fon, bu Kanunun 71 inci maddesi hükümlerine göre ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankanın faaliyetlerini Fon Kurulunca belirlenecek süre ile geçici olarak durdurmaya ve/veya devir tarihi itibarıyla düzenlenecek bilançosunu esas almak suretiyle;*

*a) Uygun görece i aktiflerini, te kilatını ve aksine talebi olmayan personeli ile devir tarihi itibarıyla mevduat bankaları bakımından mevduat toplamları en yüksek be bankaca uygulanan faiz oranları ortalamasını, katılım bankaları bakımından katılım fonu toplamları en yüksek üç bankaca uygulanan getiri oranları ortalamasını geçmemek üzere i lemi faiz ve getirileri ile birlikte sigortaya tâbi tasarruf mevduatı ve katılım fonlarını ve pasifte yer alan kar ılık kalemlerini, kurulacak bir bankaya ya da mevcut bankalardan istekli olanlara devretmeye ve aktif ve pasifi kısmen veya tamamen devredilen bankanın faaliyet izninin kaldırılmasını Kuruldan istemeye,*

*b) Hisselerine sahip olmak kaydıyla ve sigorta kapsamındaki mevduat ve katılım fonu tutarını a mamak ko uluyla malî yardım sa lamaya ve kendisine intikal eden hisseleri temsil eden sermayeye kar ılık gelen zararları devralmaya,*

*c) Devralınacak zararlar sonucunda hisselerinin tamamına sahip olunamaması hâlinde, zararın ödenmi sermaye tutarından dü ülmesi suretiyle hesaplanacak sermaye esas alınmak üzere bulunacak hisse bedelinin Fon Kurulunca belirlenecek süre içinde banka hissedarlarına ödenmesi kar ılı nda hisselerini devralmaya,*

*d) Faaliyet izninin kaldırılmasını Kuruldan istemeye,  
Yetkilidir.*

*Devralınan zararlarla istinaden yapılacak ödemelerin kar ılı nı temsil eden hisseler, üzerindeki her türlü hak ve takyidattan arî olarak Fona intikal eder.*

*Hakkında bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uygulanan bankanın devredilen aktiflerinin toplamının devredilen pasiflerinin toplamını kar ılamaması hâlinde aradaki fark sigorta kapsamındaki mevduat ve katılım fonu tutarını a mamak kaydıyla Fon tarafından ödenir. Bu halde ve hakkında bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uygulanan bankanın faaliyet izninin kaldırılması durumunda bu Kanunun 106 ncı maddesinin ikinci ve 109 uncu maddesinin üçüncü fıkraları uygulanmaz. Bu Kanunun 106 ncı maddesine göre iflas masaları kurulması hâlinde, Fon ödedi i tutar kadar iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan üçüncü sırasındaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder.*

*Fon, hisselerinin ço unlu u veya tamamı kendisine intikal eden bankanın;*

a) Gerekti inde malî ve teknik yardım da sa lamak suretiyle, varlık ve yükümlülüklerini kısmen veya tamamen, mevcut bankalardan istekli olanlara ya da kurulacak bir bankaya devretmeye veya bankayı istekli olan ba ka bir bankayla birle tirmeye,

b) Fon Kurulunca gerekli görülen hallerle sınırlı olmak üzere, malî bünyenin güçlendirilmesi ve yeniden yapılandırılması için gerekti inde;

1) Sermayesini artırmaya,

2) Zorunlu kar ılık ve umumi disponibilite yükümlülüklerinden kaynaklanan cezaî faizlerini kaldırmaya,

3) tirak, gayrimenkul ve di er aktiflerini satın almaya veya bunları teminat olarak alıp kar ılı nda avans vermeye,

4) Likidite ihtiyacını gidermek üzere mevduat koymaya,

5) Alacaklarını veya zararlarını devralmaya,

6) Varlık ve yükümlülükleri ile ilgili her türlü i lemi yapmaya ve nakde tahvilini sa lamaya,

c) Sahip oldu u aktifleri iskonto uygulayarak veya sair suretlerle üçüncü ki ilere satmaya ve gerekli görece i her türlü tedbiri almaya,

d) Hisselerini bu Kanunun 7 ve 8 inci maddelerindeki hükümlere istinaden Kuruldan izin alınmak kaydıyla ve Fon Kurulu tarafından belirlenecek usûl ve esaslar dahilinde üçüncü ki ilere devretmeye,

Yetkilidir.

Bu madde hükümlerine göre yapılan devir i lemlerinde alacaklı ve borçluların rızası aranmaz.

71 inci madde kapsamında temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankaların, malî bünyelerinin güçlendirilmesi, yeniden yapılandırılması, devri, birle tirilmesi satı ı ile ilgili süreç devrin yapıldı ı tarihten itibaren en geç dokuz aylık bir süre içerisinde tamamlanır. Fon Kurulu kararı ile bu süre üç ayı geçmemek üzere uzatılabilir. Bu süre içinde devir, birle me veya satı n tamamlanamamı olması hâlinde Fonun talebi üzerine Kurul bankanın faaliyet iznini kaldırır."

11. Kanun'un "Sıra cetveline itiraz ve neticeleri" ba lıklı 132. maddesinin 9. fıkrası öyledir:

" Bu Kanunun 107 nci maddesi uyarınca devralınan alacaklar nedeniyle Fona borçlu olanların iflası hâlinde 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 221 inci maddesindeki iflas bürosu Fon temsilcisinin katılımıyla te ekkül eder. 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 223 üncü maddesindeki iflas idaresinin, Fonun talep etmesi hâlinde üyelerinden en az biri, Fonun gösterece i iki kat aday arasından icra tetkik mercii tarafından seçilir. Fon, alaca ının tahsili bakımından gerekli görürse iflas idaresinin en az iki üyesinin önerece i iki katı aday arasından seçilmesini talep etmeye yetkilidir. Bu durumda, icra tetkik mercii iflas idaresinin asgarê iki üyesini Fonun önerece i adaylar arasından seçer. Fon bir üye seçtirmiş se icra tetkik mercii di er bir üyeyi alacak tutarı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i iki aday arasından, bir üyeyi de alacaklı sayısı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i adaylar arasından seçer. Fon iki üye seçtirmiş se, di er bir üye icra tetkik mercii tarafından alacaklı sayısı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i iki aday arasından seçilir."

12. Faaliyet zni Kaldırılan Bankalardaki Sigortalı Mevduat ve Sigortalı Katılım Fonunun Ödenmesi ile Bu Bankaların iflas ve Tasfiyesine li kin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 13. maddesinin 1. fıkrası öyledir:

"Ödenen sigortalı mevduat ve sigortalı katılım fonu için, Hukuk leri Daire Ba kanlı ının gö rü ü de alınarak Tasfiye Dairesi Ba kanlı ının önerisi ile banka hakkında do rudan do ruya iflas talebinde bulunulmasına Fon Kurulu tarafından karar verilir."

13. 5411 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılan 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 16. maddesinin 4. fıkrası öyledir:

" flas kararı alınması halinde Fon, iflas masasına imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder ve bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı cra ve flas Kanununda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye eder."

14. Öte yandan, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " flas masası" ba lıklı 184. maddesi öyledir:

" flas açıldı ı zamanda müflisin haczi kabil bütün malları hangi yerde bulunursa bulunsun bir masa te kil eder ve alacakların ödenmesine tahsis olunur. flasın kapanmasına kadar müflisin uhdesine geçen mallar masaya girer.

Müflis namına gelen mektuplar iflas idaresi tarafından açılır ve sair mevrudelerin de masaya gönderilmesi posta idaresine bildirilir."

15. Kanun'un " flas idaresi ve iflas dairesinin vazifeleri" ba lıklı 223. maddesi öyledir:

"(De i ik: 6/6/1985-3222/26 md.)

flas idaresi üç ki iden olu ur. Toplanan alacaklıların yapaca ı seçimde, bu sayının iki katı, bu konuda yeterli bilgi ve tecrübeye sahip ki i aday gösterilir. Bu adaylardan dört adedi alacak tutarına göre ekseriyeti te kil edenlerce, iki adedi ise alacaklılar sayısı itibariyle ekseriyeti te kil edenlerce seçilir ve icra mahkemesine bildirilir. cra mahkemesi, iflas idaresini te kil edecek üç ki iden ikisini alacak ekseriyetine sahip olanların gösterdi i dört aday, birini ise alacaklı ekseriyetinin gösterdi i iki aday arasından seçer.

Tasfiye, iflas dairesince, yukarıdaki fıkraya göre te kil edilen iflas idaresine havale olunur.

(De i ik üçüncü fıkra: 17/7/2003-4949/54 md.) flâs idaresi toplantıları, idare memurlarının veya herhangi bir alacaklının gündem belirlemek suretiyle yapaca ı talep üzerine iflâs dairesi müdürünün toplantı gününden en az yedi gün önce gönderece i ça rı üzerine yapılır. flâs idaresi, kararlarını ço unlukla alır; ancak toplantıya her üç iflâs idare memurunun da katılmaması hâlinde iflâs dairesi müdürü iflâs idaresinin görevini yüklenir ve iflâs idaresi adına tek ba ına karar alır. Toplantıya iflâs idaresi memurlarından birinin veya ikisinin i tiraki hâlinde iflâs dairesi müdürü de bu toplantıya katılır. Karar alınamaması hâlinde iflâs dairesi müdürünün oyu do rultusunda i lem yapılır. flâs masasına alacaklı olarak müracaat eden alacaklılar, tebligata elveri li adres göstermek ve Adalet Bakanlı ınca çıkarılacak tarifede gösterilecek yazı ve tebli masrafları için avans vermek suretiyle iflâs idaresince alınacak kararların kendilerine tebli ini isteyebilirler. Bu muameleyi yaptırmı alacaklılar hakkında iflâs idare memurunun kararlarına kar ı kanun yolları kendilerine tebli tarihinden itibaren i lemeye ba lar.

flas idaresine, Adalet Bakanlı ınca hazırlanan ve iki yılda bir yenilenen ücret tarifesine göre ücret ödenir.

flas idaresi iflas dairesinin murakabesi altındadır. Bu halde iflas dairesi a a idaki görevleri yerine getirir:

1. Alacaklılar toplantısının kararlarına, alacaklıların menfaatine uygun görmedi i bütün tedbirlere ve idarece kabul edilen alacaklar ile istihkak iddialarının kabulüne dair olan

kararlardan kanuna ve hadiseye uygun görmediklerine yedi gün içinde icra mahkemesine müracaatla itiraz etmek.

2. *flası idare edenlerin ücretleriyle masrafları da dahil olmak üzere hesap pusulalarını icra mahkemesinin tasdikine arz etmek.*”

16. Kanun'un “ *flas idaresinin vazifesi*” ba lıklı 226. maddesinin 1. fıkrası öyledir:

*“Masanın kanuni mümessili iflas idaresidir. dare masanın menfaatlerini gözetmek ve tasfiyeyi yapmakla mükelleftir.”*

17. Kanun'un " *flas idaresinin vazife ve mes'uliyeti*" ba lıklı 227. maddesi öyledir:

*“(De i ik: 6/6/1985-3222/28 md.)*

*8 inci maddenin bir ve ikinci fıkraları ve 9,11,16 ve 359 uncu maddelerin icra dairelerine ait hükümleri iflas idaresi hakkında da uygulanır. (Ek cümle: 28/2/2018-7101/9 md.) flâs idaresi, iflâs masasına kabul edilen alacaklılara, talepleri hâlinde iflâs tasfiyesinin seyri ile müteakip i lemlerin planı ve takvimi hakkında bilgi vermekle yükümlüdür.*

*(Ek ikinci fıkra: 9/11/1988-3494/46 md.; Mülga: 2/3/2005-5311/28 md.)*

*cra mahkemesi, iflas idaresi üzerinde gözetim yetkisine sahip olup gerekti inde iflas idaresini te kil edenlerin görevine son verebilir. cra mahkemesi, görevine son verilen veya istifa edenin yerine, önceki adaylar arasından 223 üncü maddedeki esaslar dairesinde yenisini seçer.*

*flas idaresini te kil edenler kusurlarından ileri gelen zarardan sorumludurlar. Bu davalara adliye mahkemelerinde bakılır.*

*flas idaresini te kil edenler Türk Ceza Kanununun uygulanmasında memur sayılırlar.”*

18. Kanun'un "Alacaklılar sıra cetvelinin müddet ve ekli" ba lıklı 232. maddesi öyledir:

*“(De i ik: 28/2/2018-7101/10 md.)*

*Alacakların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve iflâs idaresinin seçilmesinden itibaren en geç iki ay içinde iflâs idaresi tarafından 206 ncı ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflâs dairesine bırakılır. Zorunlu hâllerde iki ayın hitamından önce iflâs idaresinin icra mahkemesine ba vurma hâlinde icra mahkemesi bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok iki ay daha uzatabilir. Süresi içinde sıra cetvelinin verilmemesi hâlinde iflâs dairesinin durumu icra mahkemesine intikal ettirmesi üzerine iflâs idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebketmi hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmez. Mahkeme ayrıca bu üyelerin bir yıldan az olmamak ve üç yılı geçmemek kaydıyla herhangi bir iflâs idaresinde görev almalarını yasaklayabilir, bu karar kesindir.”*

19. 2004 sayılı Kanun'un “Alacaklılar sıra cetveli, ilan ve ihbar” ba lıklı 234. maddesi öyledir:

*“(De i ik birinci fıkra:6/6/1985-3222/29 md.) flas idaresi sıra cetvelini iflas dairesine verir ve alacaklıları 166 ncı maddenin 2 nci fıkrasındaki usule göre ilan yoluyla haberdar eder.*

*ddialarının tamamı veya bir kısmı reddedilen yahut iddia ettikleri straya kabul edilmeyen alacaklılara do rudan do ruya haber verilir.”*

20. Kanun'un "Sıra cetveline itiraz ve neticeleri" ba lıklı 235. maddesi öyledir:

“(De i ik: 9/11/1988-3494/49 md.) Sıra cetveline itiraz edenler, cetvelin ilanından itibaren onbe gün içinde iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar. 223 üncü maddenin üçüncü fıkrası hükmü mahfuzdur. Bu davaya bakan mahkeme, davacının iste i halinde ikinci alacaklılar toplantısına katılıp katılmaması ve ne nisbette katılması gerekti i konusunda 302 nci maddenin altıncı fıkrasına kıyasen onbe gün zarfında karar verir.

tiraz eden, talebinin haksız olarak ret veya tenzil edildi ini iddia ederse dava masaya kar ı açılır. Muteriz ba kasının kabul edilen alaca ma veya ona verilen sıraya itiraz ediyorsa davasını o alacaklı aleyhine açar.

Bir alaca m terkini hakkında açılan dava kazanılırsa, bu alaca a tahsis edilen hisse dava masrafları da dahil oldu u halde sıraya bakılmaksızın alaca ı nisbetinde itiraz edene verilir ve artanı da di er alacaklılara sıra cetveline göre da ıtılır. Dava basit yargılama usulü ile görülür.

Ancak, itiraz alaca m esas veya miktarına taallük etmeyip yalnız sıraya dair ise ikayet yoluyla icra mahkemesine arz olunur.”

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

21. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Birol SONER, Hikmet KANIK, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuru yapıldı ı, idari yargı dosyasının Mahkemece, ekinde adli yargı karar örnekleri ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

22. Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü lüp dü ünüldü:

23. Dava, davacının Müflis Asya Katılım Bankası A. .'ndeki alacaklarının bir kısmının flas dairesince reddedildi inden bahisle; alaca mın kısmen reddine ili kin i lemin iptali ile reddedilen bu alaca mın iflas masasına kayıt ve kabulüne karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

24. Olayda; Asya Katılım Bankası A. .'nin, BDDK'nın ve TMSF Fon Kurulu'nun 29/05/2015 tarihli kararları do rultusunda TMSF'ye devredildi i; 22/07/2016 tarihli BDDK kararı ile 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 107. maddesi uyarınca faaliyet izninin kaldırıldı ı, kararın 23/07/2016 tarihli Resmi Gazete'de yayınlandı ı; Fon Kurulu'nun 22/12/2016 tarihli kararı ile 5411 sayılı Kanun'un 106/3 maddesi uyarınca Bankanın do rudan iflasının mahkemeden talep edilmesine karar verildi i; stanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde açılan davada, Mahkemece 16/11/2017 tarihli ve E.2017/41, K.2017/942 sayı ile, 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesi uyarınca Asya Katılım Bankası A. .'nin iflasına karar verildi i anla ılmış tır.



25. Mevzuat hükümlerine göre, mülga 4389 sayılı Kanun'da; iflas kararı alınması halinde Fon'un bu Kanun'un uygulanması ile sınırlı olarak iflas Kanunu'nda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye edecek i belirtilmi ken, 5411 sayılı Kanun'da bu yetkinin kapsamı daraltılarak iflas Kanunu'nun 166., 218., 219., 223., 234., 236., 249., 251. ve 254. maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesinin, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye edebilece i belirtilmi tir.

26. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendi inde, Asya Katılım Bankası A. .'nin, BDDK'nın kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca Fona devredildi i, istanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 16/11/2017 tarihli kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca anılan Bankanın iflasına karar verildi i, Müflis Asya Katılım Bankası A. . iflas dairesi'nin 2004 sayılı Kanun gere i üç ki iden olu tu u ve üyelerinin, gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciince seçildi i anla ılmı olup; açılan davada, müflis Bankanın 5411 sayılı Kanun uyarınca Fon'a devredilmesi, bu Kanun'un 106. maddesinin 5. fıkrasında Fon'un yetki ve görevlerine getirilen sınırlamalar, 2004 sayılı Kanun'un 235. maddesinin 1. fıkrasının sıra cetveline itiraz ile ilgili davaların iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine açılaca ına dair hükmü ve üyeleri, gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciince seçilen müflis bankanın iflas idaresinin dava konusu i leminin idare hukuku kapsamında "idari i lem" olarak nitelendirilemeyece i hususları bir arada de erlendirildi inde; davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tir.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; istanbul 9. dare Mahkemesi'nin ba vurusunun kabulü ile istanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 08/11/2018 tarihli ve E.2018/533, K.2018/1107 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. istanbul 9. dare Mahkemesi'nin BA VURUSUNUN KABULÜ ile istanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 08/11/2018 tarihli ve E.2018/533, K.2018/1107 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Bırol  
SONER

Üye  
Hikmet  
KANIK

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet

Esas No : 2021/147

Karar No: 2021/139